

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ

a/a



Warszawa, dnia 10 lutego 2022 r.

DC.8361.202.2021

Na podstawie art. 36 ust. 1 i art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2227) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Cezaremu Peterwas

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: **PHU "OKAZJA" CEZARY PETERWAS,**

karę pieniężną w wysokości **1 000 zł** (słownie: tysiąc złotych), z tytułu udostępnienia na rynku w należącym do przedsiębiorcy sklepie przy ul. Spichrzowej 2a w Mławie, 6 partii produktów kosmetycznych, wartości 1221,00 zł, niewłaściwie oznakowanych tj.:

1. Westport American Classics Soap Bar w ilości 39 szt., w cenie 4,00 zł/szt., wartość 156,00 zł,
2. Sensique Balsam do ust w ilości 86 szt., w cenie 2,00 zł/szt., wartość 172,00 zł,
3. Douglas essential relaxing shower oil w ilości 17 szt., w cenie 10,00 zł/szt., wartość 170,00 zł,
4. Himalaya Fresh Stast Detergente viso per pelli grasse w ilości 61 szt., w cenie 3,00 zł/szt., wartość 183,00 zł,
5. Himalaya Herbals gentle baby bath w ilości 100 szt., w cenie 3,00 zł/szt., wartość 300,00 zł,
6. Felce Azzurra Sapone Liquido Puro w ilości 40 szt., w cenie 6,00 zł/szt., wartość 240,00 zł.

W oznakowaniu ww. produktów kosmetycznych stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- brak informacji dot. imienia i nazwiska lub zarejestrowanej firmy oraz adresu osoby odpowiedzialnej, co narusza art. 19 ust. 1 lit. a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczącego produktów kosmetycznych (Dz. Urz. UE. L z 2009 r. Nr 342, str. 59 ze zm.) – **dot. poz. 2,**
- brak informacji w języku polskim dot. szczególnych środków ostrożności, których należy przestrzegać podczas stosowania na opakowaniach, co narusza art. 19 ust. 1 lit. d w związku z art. 19 ust. 5 ww. rozporządzenia 1223/2009 – **dot. poz. 5,**
- brak informacji dot. numeru partii produktu lub oznaczenia pozwalającego na identyfikację produktu kosmetycznego, co narusza art. 19 ust. 1 lit. e ww. rozporządzenia 1223/2009 – **dot. poz. 2,**
- brak informacji w języku polskim dot. funkcji produktu kosmetycznego oraz nie wynikała ona jednoznacznie z jego prezentacji, co narusza art. 19 ust. 1 lit. f w związku z art. 19 ust. 5 ww. rozporządzenia 1223/2009 – **dot. poz. 1 i 3-6,**

- brak w oznakowaniu wykazu składników, co narusza art. 19 ust. 1 lit. g ww. rozporządzenia 1223/2009 – **dot. poz. 2.**

UZASADNIENIE

W dniach 20-25.10.2021 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Ciechanowie, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Cezarego Peterwas prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: PHU "OKAZJA" CEZARY PETERWAS.

W toku kontroli w należącym do przedsiębiorcy sklepie przy ul. Spichrzowej 2a w Mławie stwierdzono udostępnienie na rynku 6 partii produktów kosmetycznych, wartości 1221,00 zł, niewłaściwie oznakowanych:

1. Westport American Classics Soap Bar w ilości 39 szt., w cenie 4,00 zł/szt., wartość 156,00 zł,
2. Sensique Balsam do ust, w ilości 86 szt. w cenie 2,00 zł/szt., wartość 172,00 zł,
3. Douglas essential relaxing shower oil w ilości 17 szt., w cenie 10,00 zł/szt., wartość 170,00 zł,
4. Himalaya Fresh Stast Detergente viso per pelli grasse w ilości 61 szt., w cenie 3,00 zł/szt., wartość 183,00 zł,
5. Himalaya Herbals gentle baby bath w ilości 100 szt., w cenie 3,00 zł/szt., wartość 300,00 zł,
6. Felce Azzurra Sapone Liquido Puro w ilości 40 szt., w cenie 6,00 zł/szt., wartość 240,00 zł.

W oznakowaniu ww. produktów kosmetycznych stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- brak informacji dot. imienia i nazwiska lub zarejestrowanej firmy oraz adresu osoby odpowiedzialnej, co narusza art. 19 ust. 1 lit. a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczącego produktów kosmetycznych (Dz. Urz. UE. L z 2009 r. Nr 342, str. 59 ze zm.) – **dot. poz. 2,**
- brak informacji w języku polskim dot. szczególnych środków ostrożności, których należy przestrzegać podczas stosowania na opakowaniach, co narusza art. 19 ust. 1 lit. d w związku z art. 19 ust. 5 ww. rozporządzenia 1223/2009 – **dot. poz. 5,**
- brak informacji dot. numeru partii produktu lub oznaczenia pozwalającego na identyfikację produktu kosmetycznego, co narusza art. 19 ust. 1 lit. e ww. rozporządzenia 1223/2009 – **dot. poz. 2,**
- brak informacji w języku polskim dot. funkcji produktu kosmetycznego oraz nie wynikała ona jednoznacznie z jego prezentacji, co narusza art. 19 ust. 1 lit. f w związku z art. 19 ust. 5 ww. rozporządzenia 1223/2009 – **dot. poz. 1 i 3-6,**
- brak w oznakowaniu wykazu składników, co narusza art. 19 ust. 1 lit. g ww. rozporządzenia 1223/2009 – **dot. poz. 2.**

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 2 ust. 1 lit. a rozporządzenia 1223/2009 produkt kosmetyczny oznacza każdą substancję lub mieszaninę przeznaczoną do kontaktu z zewnętrznymi częściami ciała ludzkiego (naskórkiem, owłosieniem, paznokciami, wargami oraz zewnętrznymi narządami płciowymi) lub z zębami oraz błonami śluzowymi jamy ustnej, którego wyłącznym lub głównym celem jest utrzymywanie ich w czystości, perfumowanie, zmiana ich wyglądu, ochrona, utrzymywanie w dobrej kondycji lub korygowanie zapachu ciała.

Zgodnie z art. 19 ust. 1 lit. a, d, e, f i g rozporządzenia 1223/2009 bez uszczerbku dla innych przepisów niniejszego artykułu, na rynku udostępniane są wyłącznie produkty kosmetyczne, na których pojemnikach

i opakowaniach zewnętrznych znajdują się następujące, nieusuwalne, łatwe do odczytania i widoczne informacje:

- a) imię i nazwisko lub zarejestrowana firma oraz adres osoby odpowiedzialnej. W przypadku importowanych produktów kosmetycznych podaje się nazwę kraju pochodzenia,
- d) szczególne środki ostrożności, których należy przestrzegać podczas stosowania, a co najmniej te wymienione w załącznikach III-VI oraz wszelkie inne informacje dotyczące środków ostrożności wymaganych dla produktów kosmetycznych do stosowania profesjonalnego,
- e) numer partii produktu lub oznaczenia pozwalające na identyfikację produktu kosmetycznego. Jeżeli jest to niemożliwe ze względów praktycznych, uwarunkowanych małymi rozmiarami produktu kosmetycznego, informacja ta może być umieszczona tylko na opakowaniu zewnętrznym,
- f) funkcja produktu kosmetycznego, chyba że jednoznacznie wynika ona z jego prezentacji,
- g) wykaz składników. Informacje te mogą być podane tylko na opakowaniu zewnętrznym. Wykaz poprzedzony jest określeniem „ingredients”.

W myśl art. 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009, informacje wymienione w ust. 1 lit. b, c, d oraz f oraz w ust. 2, 3 i 4 tego rozporządzenia podaje się w języku określonym przepisami państwa członkowskiego, w którym dany produkt jest udostępniany użytkownikowi końcowemu.

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych produkty kosmetyczne udostępniane na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej znakuje się w języku polskim.

W myśl art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny bez spełnienia wymogów w zakresie oznakowania, o których mowa w art. 19 ust. 1 rozporządzenia nr 1223/2009, podlega karze pieniężnej w wysokości do 70 000 zł.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż kontrolowany przedsiębiorca Cezary Peterwas prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: PHU "OKAZJA" CEZARY PETERWAS, poprzez udostępnienie na rynku 6 partii produktów kosmetycznych, niespełniających wymagań w zakresie oznakowania, naruszył art. 19 ust. 1 lit. a, d, e, f oraz g w zw. z art. 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009.

Zgodnie z art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych, kary pieniężne, o których mowa w art. 36 tejże ustawy nakłada, w drodze decyzji wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej.

W związku z powyższym 13.01.2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej z art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona nie skorzystała z tego prawa.

Zgodnie z art. 189a § 1 kpa w sprawach nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej lub udzielania ulg w jej wykonaniu stosuje się przepisy działu IVA Administracyjne kary pieniężne.

W myśl art. 189d kpa wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ administracji publicznej bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej - warunki osobiste strony, na którą administracyjna kara pieniężna jest nakładana.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 189d kpa i zważył, co następuje:

Waga i okoliczności naruszenia prawa, potrzeba ochrony życia lub zdrowia, ochrona mienia w znacznych rozmiarach, ochrona ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia:

Strona nie spełniła obowiązku udostępniania na rynku produktów kosmetycznych oznakowanych zgodnie z art. 19 ust. 1 lit. a, d, e, f i g w związku z art. 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009.

Powyższe narusza interes konsumenta, gdyż nie posiada on istotnych informacji (niektórych wyłącznie w języku polskim) dotyczących produktów kosmetycznych, które chce nabyć. Ponadto mogło dojść do zagrożenia zdrowia konsumenta, który nie posiadał informacji w języku polskim o funkcji produktu kosmetycznego oraz o szczególnych środkach ostrożności. Brak podania tych informacji w odpowiednim języku może przyczynić się do wystąpienia niekorzystnych skutków dla zdrowia poprzez zastosowanie produktu kosmetycznego z wbrew jego funkcji lub bez zachowania szczególnych środków ostrożności. Konsument nie miał również możliwości pozyskania informacji o produkcie, który nabył, gdyż nie posiadał danych kontaktowych osoby odpowiedzialnej. Brak informacji o numerze partii/oznaczenia pozwalającego na jego identyfikację, utrudnia zidentyfikowanie wadliwej serii produktów kosmetycznych przez odpowiednie podmioty. Z powodu braku podania wykazu składników, mogło dojść do użycia produktu kosmetycznego powodującego reakcję alergii/uczulenia u osoby, która nie miała informacji o występowaniu substancji powodujących te reakcje w składzie produktu kosmetycznego.

Naruszenie prawa stwierdzono 20.10.2021 r. Tego samego dnia wycofano ze sprzedaży zakwestionowane produkty kosmetyczne.

Częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu:

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów o produktach kosmetycznych.

Uprzednie ukaranie za to samo zachowanie:

Przedsiębiorca rozpoczął działalność gospodarczą 15.05.2001 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie nałożył wcześniej kary administracyjnej na przedsiębiorcę z tytułu naruszenia przepisów o produktach kosmetycznych.

Stopień przyczynienia się strony do powstania naruszenia prawa:

Naruszenie prawa powstało w wyniku niewykonania przez stronę obowiązku udostępniania na rynku produktów kosmetycznych oznakowanych zgodnie art. 19 ust. 1 lit. a, d, e, f oraz g w zw. z art. 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009 rozporządzenia 1223/2009. Tym samym przyczyniła się ona do powstania naruszenia.

Działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa:

Zakwestionowane produkty kosmetyczne zostały w toku kontroli wycofane ze sprzedaży.

Wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła:

Strona w tytułu sprzedaży zakwestionowanych produktów kosmetycznych uzyskałaby korzyść majątkową w wysokości 1221,00 zł.

Warunki osobiste strony, na którą administracyjną karą pieniężną jest nakładana:

Strona nie przekazała informacji o swoich warunkach osobistych.

W ocenie organu, pomimo zaprzestania naruszania prawa brak jest podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Jak wykazano powyżej waga naruszenia prawa nie może zostać uznana za znikomą. Ponadto nie ma zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych kara administracyjna określona w tym przepisie, nakładana jest w wysokości do 70 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Cezaremu Peterwas prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: PHU "OKAZJA" CEZARY PETERWAS, z uwagi na niewykonanie obowiązku określonego w art. 19 ust. 1 lit. a, d, e, f oraz g w związku z art. 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych w wysokości 1 000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Zgodnie z art. 46 ust. 2 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych wpływy z kar pieniężnych określonych w art. 26-45 stanowią dochód budżetu państwa.

Na podstawie ww. przepisu, karę pieniężną w kwocie **1 000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

Zgodnie z art. 189i kpa zaległą administracyjną karą pieniężną jest kara niezapłacona w terminie. Od zaległej administracyjnej kary pieniężnej nalicza się odsetki za zwłokę w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, chyba że przepisy odrębne stanowią inaczej.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Cezary Peterwas, [REDACTED] Olsztyn,
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	310118.755006.811175
Nazwa dokumentu	Decyzja DC.8361.202.2021 kosmetyki.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DC.8361.202.2021 kosmetyki
Sygnatura dokumentu	DC.8361.202.2021
Data dokumentu	2022-02-10 10:39:36
Skrót dokumentu	32B06BE5E05A9BE1CE743C108560E3CC9E859B87
Wersja dokumentu	1.10
Data podpisu	2022-02-10
Podpisane przez	Agnieszka Świętosława Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
	EZD 3.104.37.37.39439
Data wydruku:	2022-02-10 11:30:51
Autor wydruku:	Wierszycka Monika